

Provinciale Staten
T.a.v. College van Gedeputeerde Staten
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Roermond 27 juli 2010

:

Betreft: Nadere zienswijze n.a.v. ontbrekende verkeersgegevens Buitenring/HGW

Van: Toine Wuts

Kenmerk: 10.174 / TW / 272.112

Bijlage(n): 1. Krantenartikel Dagblad de Limburger
2. Overzicht van wegvak en kruispunt knelpunten die niet door de Buitenring worden opgelost

Geacht College,

Wij hebben kennis genomen van de ter inzage gelegde bijlage met de ontbrekende gegevens. Dit heeft geleid tot onderstaande zienswijze die zowel inhoudelijk als procedureel een aanvulling is op onze eerder ingediende zienswijze.

Inhoudelijk

Uit bestudering van de per 3 augustus 2010 ter inzage gelegde “bijlage 2 Overzicht gehanteerde verkeersgegevens geluid” blijkt, dat de verkeersintensiteiten niet corresponderen met eerder ter inzage gelegde stukken. Het blijkt dat de verkeersintensiteiten die nu gebruikt zijn bij de effectbepaling, in dit geval geluid, lager zijn dan de intensiteiten gebruikt bij de verkeerskundige onderbouwing.

Dat u gebruik maakt van twee verschillende verkeersmodellen is uiteraard uw eigen keus. Dit mag echter niet leiden tot input van verschillende intensiteiten. Het is bijzonder vreemd dat juist bij de effectbepaling, voor de burgers, lagere intensiteiten gebruikt zijn dan bij de onderbouwing van de noodzaak. De modellen zijn niet gekalibreerd, niet op elkaar afgestemd of er zijn verschillende prognoses ingevoerd. Dat laatste zou een bewuste manipulatie zijn. Waar hoge intensiteiten gewenst zijn worden hogere prognoses ingevoerd en waar lagere intensiteiten gewenst zijn worden lagere prognoses ingevoerd.

Wij verzoeken dan ook de invoergegevens (de verkeersvraag) en de basis waarop deze zijn gebaseerd openbaar te maken. Ook het gehanteerde “verkeersvraagmodel” dat aan de basis heeft gestaan van de beide door u gehanteerde verkeersmodellen, willen wij graag kunnen inzien.

Procedureel

De nu ter inzage gelegde bijlage is gedateerd op 30 juli 2010. Deze is dus geen onderdeel geweest van de besluitvorming in juni 2010. Dit duidt op een onzorgvuldige besluitvorming. Gezien de verwijzing in deelrapport 10A mogen wij aannemen dat de nu ter inzage gelegde bijlage wel al bekend was en dus opnieuw is gedateerd. Indien dit inderdaad het geval is zou er zelfs sprake zijn van valsheid in geschrifte.

Gelet op de nog te verwachten onderzoeksrapporten, met onder andere de nadere onderbouwing van de significante effecten, worden wij geconfronteerd met een zeer ondoorzichtige en onzorgvuldige besluitvorming. De belanghebbenden en mogelijke insprekers alsook de leden van provinciale staten kunnen zich dan ook geen totaalbeeld vormen. Helaas hebben sommige statenleden/fracties hieraan geen behoefte (zie bijlage 1, publicatie Dagblad de Limburger d.d. 25-08-2010).

Ook voor de aanvullende zienswijze geldt een termijn van zes weken en niet een termijn van vier weken. Er is jurisprudentie waaruit zou blijken dat zelfs de gehele ter inzage legging opnieuw zou moeten.

Hopelijk bent u echter na lezing van de vele zienswijzen tot inkeer gekomen. In dat geval bevelen wij u ook aan om de echte verkeersknelpunten (bijlage 2) aan te pakken.

Wij vragen u derhalve de procedure inzake de Buitenring Parkstad Limburg stop te zetten.

Hoogachtend,
Stichting Milieufederatie Limburg,

Ir. J.H. Heijnen - directeur Milieufederatie Limburg

Mede namens,
I.V.N. Heerlen
I.V.N. Nuth
I.V.N. Voerendaal
I.V.N. Hoensbroek
I.V.N. Kerkrade
I.V.N. De Oude Landgraaf
I.V.N. Ubach over Worms
Milieudefensie Heerlen
Milieudefensie Geleen
Stop Awacs Overlast
Stichting Het Groene Lint
Stichting Leefbaar Onderbanken
Vereniging van eigenaren het Bentjen te Brunssum (175 leden)
1.100 individuele burgers in de Parkstad regio