

College B&W Roermond  
Postbus 900  
6040 AX Roermond

Roermond: 29 maart 2010

Betreft: Bezwaar vrijstelling bestemmingsplan realisering reclamemast

Van: Toine Wuts

Kenmerk: 10.70 / TW / 292.14.9.5

Geacht College,

Na bestudering van uw genomen besluit en ingenomen standpunt op onze zienswijze inzake de vrijstelling ten behoeve van de realisatie van een landmark / reclamemast tussen de A73 en de Rijksweg N271, kadastraal bekend als gemeente Herten, sectie C nummer 3285 (gedeeltelijk), maken wij gebruik van de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift.

#### Lichthinder en mitigerende maatregel

In uw onderzoeken bent u ten onrechte uitgegaan van verlichting van de A73 op het ecoduct. Het gaat hier om tijdelijke verlichting gedurende de werkzaamheden aan de beide A73 tunnels. Op het moment van uw besluit waren een aantal lantaarnpalen al verwijderd. Enkele moesten er nog verwijderd worden. Doch deze zijn van geringere hoogte waardoor ze het ecoduct niet verlichten. Uw aanname dat de verlichting vanuit de landmark in het niet valt bij de lantaarns is derhalve onjuist. De Landmark is de enige vorm van verlichting in de buurt die op het ecoduct valt.

De door u gestelde voorwaarden aan de afscherming van de lichtbundels en de afstelling van het verlichtingsniveau zullen zeker een bijdrage leveren aan de lichtverstoring naar de omgeving. De voorwaarde dat Gelre BV zich verplicht de verlichting tijdens de meest gevoelige perioden uit te schakelen om geen significante verstoring te veroorzaken, biedt weinig garantie dat dit ook daadwerkelijk zal gebeuren. Het ontbreekt aan adequate voorschriften en aan een voorschrift tot monitoring van de natuurwaarden met een omschrijving van de actuele- en potentiële waarden, om te kunnen bepalen wanneer sprake zal zijn van significante verstoring die de wezenlijke kenmerken van het gebied schaadt.

Met name de potentiële waarden zijn in deze van belang, daar hier een directe relatie ligt met de Ecologische verbindingzone Solvay, zoals deze is opgenomen in de ontheffing Flora- en Faunawet Roermond-Echt (wegvak h), FF/75C/2003/122.

Enige vorm van handhaving is door het ontbreken van hiervoor genoemde voorschriften en monitoring onmogelijk.

## EHS

De locatie ligt, zoals u stelt, in de nabijheid van een beheersgebied zijnde onderdeel van de EHS. De term nabijheid is een moeilijk te definiëren afstandsmaat. Gezien de hoogte van het bouwwerk kan dit leiden tot mogelijk significante aantasting van de actuele en potentie waarden van het gebied. Juist bij deze Landmark wordt één van de gebiedswaarden bepaald door het leefgebied voor de vleermuizen. Het is dan ook van belang om naast de toets op de significante effecten voor de vleermuizen, ook te toetsen op het leefgebied (EHS) voor de vleermuizen. Dit leefgebied ligt op dezelfde hoogte waar de verstoring door de Landmark plaatsvindt. Het enkel kijken of de fundering van de Landmark in de EHS gelegen is, is volgens ons dan ook onvoldoende in het kader van het landelijk beleid betreffende de EHS.

De oorspronkelijke locatie is in dit opzicht te beoordelen als een reëel alternatief, gezien de veel grotere afstand tot de EHS.

## Onzorgvuldigheid in besluitvorming

Enigszins verbaasd hebben wij moeten lezen dat de landmark verplaatst dient te worden omdat deze architectonisch conflicteert met het nieuwe gebouw van de Rabobank. Dat de Rabobank als moederbedrijf van Gelre BV en als (mede) opsteller van de nota "Landmarks gemeente Roermond" en visie "Met het oog op reclame, Masterplan voor reclame masten langs de A73 Roermond" daarom indirect dit verzoek heeft ingediend bevreemdt ons des te meer, omdat zij tot nu hoog hebben op gegeven over de bijzondere en fraai gestileerde uiterlijk van de Landmarks. Verder vinden wij het niet voor de hand liggend dat zij een ander toekomstig bedrijf door de verplaatsing van de Landmark opzadelen met een architectonische belemmering. De gemeente handelt hier naar onze mening in strijd met artikel 3:2 AWB, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur waarbij elke aanvrager op gelijke behandeling moet kunnen vertrouwen.

## Landmark versus kantoorgebouw

Uit de ter inzage liggende correspondentie en uit de beantwoording van onze zienswijze blijkt dat u zelf gesteld heeft dat het nieuw te bouwen kantoorgebouw van de Rabobank de functie van de zuidelijke Landmark heeft overgenomen. Het getuigt van volstrekte willekeur om op het ene moment, met kennis van de inhoud van de nota "Landmarks gemeente Roermond", een kantoorgebouw te beschouwen als een Landmark en dit op het andere moment, op basis van dezelfde nota, te bestrijden. Met inachtneming van uw eigen beleid gebaseerd op deze nota "Landmarks gemeente Roermond" is het niet toegestaan om op een dergelijke korte afstand nog een Landmark op te richten. Het getuigt van een volstrekte willekeur in het toepassen van uw eigen beleid. Op basis van onzorgvuldige besluitvorming in strijd met artikel 3:2 AWB, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en artikel 3:46 AWB, motiveringsbeginsel.

## Locatie Landmark

In uw beantwoording van onze zienswijze op de reden van de verplaatsing is wederom sprake van volstrekte willekeur. Uit de opgestelde visie "Met het oog op reclame, Masterplan voor reclame masten langs de A73 Roermond" vindt u dat de Landmarks geplaatst moeten worden bij de stadspoorten, zijnde de op- en afritten van een snelweg. Om een reden die geen enkele relatie heeft met genoemd beleid wordt de Landmark verplaatst naar een locatie in strijd met uw eigen beleid.

Zonder enige vorm van motivering wordt de markering van economische functies en de uiterste grens van het stedelijk gebied door u als nieuwe “stadspoort” toegepast. Dit is in strijd met artikel 3:46 AWB, motiveringsbeginsel en met uw eigen nota.

Afsluitend

Op basis van bovengenoemde onjuiste aanname in het onderzoek, ontbreken van monitoring van effecten, strijd met eigen beleid, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en motiveringsbeginsel verzoeken wij u het besluit alsnog nietig te verklaren.

Hoogachtend,  
Stichting Milieufederatie Limburg

Ir.J.H.Heijnen - directeur