

Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
t.a.v. de griffie
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Roermond: 16 maart 2010

Betreft: Aanvulling gronden beroep projectbesluit OGK N280-Oost , uw kenmerk 10/244 WRO

Van: Toine Wuts

Kenmerk: 10. 58/ TW / 292.14.9.21

- Bijlage(n):
1. Uitspraken Raad van State
 2. Brief van Cox 16 december 2009
 3. POL aanvulling N280-Oost
 4. Zienswijze op ontwerp projectbesluit OGK N280-Oost
 5. Bestuursovereenkomst N280-Oost
 6. Overeenkomst OGK N280-Oost
 7. Analyse verkeersstromen
 8. Verkeersrapport
 9. Verslagen van overleg tussen partners overeenkomst OGK N280-Oost
 10. Beantwoording Statenvragen

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze sturen wij u de aanvulling op de gronden van beroep betreffende projectbesluit OGK N280-Oost, uw kenmerk 10/244 WRO.

Uitspraken Raad van State

De Raad van State heeft in het beroep op het besluit betreffende de N280-Oost uitspraken (zaaknummer 200508091/1, 200508458/1, 200303085/1) gedaan over de N280-Oost en mogelijke op- en afritten of ongelijkvloerse kruisingen. Het betrof onder andere dezelfde locatie die nu in het onderhavige beroep aan de orde is (**bijlage 1**, Uitspraken van de Raad van State). De Raad van State heeft hierin bepaald dat er geen reden is om hier alsnog een ongelijkvloerse kruising danwel op- en afrit te maken zoals door één van de toenmalige appellanten, de huidige initiatiefnemer dhr. Cox, in beroep is gevraagd. De redenen waren dat er onvoldoende voertuigen gebruik zouden maken van de op- en afrit, dat het landschappelijk niet strookte met de openheid van het landschap en dat het volgens de provincie niet binnen het financiële budget paste. In casu is uit de ter inzage liggende stukken niet gebleken dat aan deze voorwaarden thans tegemoet gekomen is. Daarnaast is de Raad van State zelfs verder gegaan in haar uitspraak dan door toenmalige appellanten is gevraagd, zij heeft zelfs de wijzigingsbevoegdheid die een dergelijke op- en afritconstructie in de toekomst mogelijk moet maken, uit het bestemmingsplan gehaald.

Evenmin is gebleken dat deze voorwaarden en de uitspraken van de Raad van State in overweging zijn genomen tijdens de besluitvorming.

Wel is duidelijk dat de initiatiefnemer, die zich als mede financier garant stelde voor een aanzienlijke bijdrage, zich heeft teruggetrokken omdat het voor hem financieel niet meer rendabel is (**Bijlage 2**, Brief van Cox 16 december 2009). De planschade, waar de initiatiefnemer recht op heeft naar aanleiding van het bestemmingsplan N280-Oost, zou daarnaast ook als bijdrage dienen in de realisering van het OGK N280-Oost. Op dit moment is het nog niet duidelijk of de provincie Limburg extra middelen ter beschikking stelt (**Bijlage 10**).

Volgens ons zijn de uitspraken van de Raad van State nog steeds valide en dient derhalve het onderhavige besluit OGK N280-Oost vernietigd te worden.

Zienswijze

Zonder de zienswijze geheel te herhalen geven wij onderstaand toelichting op welke punten er een onvolledige behandeling heeft plaatsgevonden of waarom de punten uit de zienswijze nog steeds valide zijn. (**Bijlage 4**)

Gemaakte afspraken tussen Milieufederatie Limburg, Milieu en Heemkunde Vereniging Swalmen en de Provincie Limburg

Deze afspraken zijn gemaakt in ambtelijke overleggen op basis van ingebrachte zienswijzen, zoals dat vaker gebeurt. Tevens komt het regelmatig voor dat deze besprekingen niet schriftelijk worden vastgelegd, maar dat dit zijn weerslag heeft in het besluit waardoor duidelijk zichtbaar is dat aan de zienswijze, tegemoet gekomen is. Dat blijkt hier overduidelijk door de opname in de eerdere POL-aanvulling N280-Oost (**Bijlage 3**) betreffende de op- en afrit ter hoogte van de Witteweg, dezelfde locatie als waar het onderhavige besluit OGK N280-Oost betrekking op heeft.

MER plicht

Uit de m.e.r. studie N280-oost is duidelijk naar voren gekomen dat een op- en afrit op deze locatie geen bijdrage levert, zoals uit onderstaande citaat blijkt. De huidige N280 is alternatief 1B.

Alternatieven 1B en 1C met aansluiting scoren slechter dan die zonder aansluiting. Zo'n aansluiting leidt tot extra verlies aan waardevolle foerageergebieden voor dassen en trekvogels en tot meer versnippering van waardevolle leefgebieden. Vanwege de hoge aanlegkosten zijn alternatieven zonder aansluiting voor het aspect economie beter dan alternatieven met aansluiting; bovendien tillen de kosten van zo'n aansluiting de totale aanlegkosten boven het taakstellend budget. En niet onbelangrijk: het risico van sluipverkeer neemt toe. (citaat in de POL-aanvulling N280-Oost)

De m.e.r. studie en aanleg N280 zijn van recente datum, waardoor ook bij geen directe MER-plicht in het kader van een zorgvuldige besluitvorming er op zijn minst een MER-aanvulling zou dienen plaats te vinden, gelet op het doel dat door de OGK N280-Oost wordt beoogd.

Ecologisch-Landschappelijke inpassing en natuurcompensatie

Fietsbrug

In de studie betreffende de N280-Oost is er heel duidelijk voor gekozen om de ecoducten en fietsverbindingen niet in het open landschap ten oosten van Asenray te situeren, maar te kiezen voor een ecoduct en fietsonderdoorgang ter hoogte van de Spickerbroekklossing en in Duitsland in de directe nabijheid van de Steilrand en de Militaire basis. De inbreuk in het landschap is ook een onderdeel in de uitspraak van de Raad van State, zoals hiervoor al aangehaald.

Zoals blijkt uit de Bestuursovereenkomst N280-Oost (**Bijlage 5**, in ons dossier alleen Concept Bestuursovereenkomst N280-Oost voorhanden), zou er pas sprake zijn van een mogelijke fietsbrug ter hoogte van de Witteweg als de routes richting de Duitse fietsbrug niet gerealiseerd kunnen worden. Tot nu toe heeft er geen enkel initiatief plaatsgevonden, waarop geconcludeerd kan worden dat deze routes niet gerealiseerd kunnen worden.

EHS en nee-tenzij

In de beoordeling van de weliswaar geringe aantasting van de EHS maakt de gemeente een beoordelingsfout. Inzake de EHS geldt het nee-tenzij principe. De beoordeling van effecten danwel significante effecten komt hier, anders dan bij Natura 2000 gebieden, op de tweede plaats. Het gaat bij de EHS namelijk om een ruimtelijke ingreep. Hierbij dient eerst een beoordeling op nut- en noodzaak, groot openbaar belang en mogelijke alternatieven plaats te vinden.

Zoals uit de ter inzage liggende stukken blijkt is er niet gekeken naar een mogelijk alternatief. Dit alternatief zou bijvoorbeeld gecombineerd met een grenscontrolestrook kunnen aansluiten op de weg Maalbroek. Van reden van groot openbaar belang is volgens ons geen sprake daar het hier gaat om het creëren van een afrit die voornamelijk het doel heeft om één bedrijf, Landhotel Cox annex benzinstation, beter bereikbaar te maken. Tevens is in de MER-studie aangetoond, zie POL-aanvulling N280-Oost (**Bijlage 3**), dat hier geen sprake is van economisch algemeen voordeel. Nut- en noodzaak van de ingreep is evenmin aangetoond zowel in economisch, ecologisch als verkeerstechnisch opzicht, zoals elders in ons gronden van beroep gemeld.

Van een mogelijke saldobenadering EHS is ook geen sprake, daar hier de economische motieven ontbreken zoals al meerdere malen genoemd. Zeker nu verzoeker en mede participant in de overeenkomst ter realisering van de OGK N280-Oost (**Bijlage 2 en Bijlage 6**) heeft aangegeven dat de economische noodzaak niet meer van toepassing is.

Verder is EHS-compensatie binnen de Robuuste Verbindingszone Mook-Schinveld, ook zijnde EHS, niet te beoordelen als compensatie. EHS en/of POG is niet te compenseren in de EHS.

Op het moment van het nemen van het onderhavige besluit was er nog geen zicht op een mogelijke Flora- en Faunawet ontheffing. Tot op heden hebben wij nog geen kennis kunnen nemen van een besluit vanuit het Ministerie van LNV.

De Flora- en Faunawet ontheffing heeft voor een groot gedeelte betrekking op werkzaamheden aan en gebruik van de N68. In de oorspronkelijke plannen N280-Oost zou dit een erfontsluitingsweg worden. Echter door het niet planmatig uitvoeren van de op- en afrit tankstation N280-Oost heeft deze weg ten onrechte nog steeds een hogere functie met meer verkeer. Het achterliggende gebied, de N68 en het landhotel, zou via een voetgangersverbinding met de op- en afrit tankstation Cox verbonden worden. Nu en na uitvoering van het onderhavige besluit is er sprake van een volwaardige

aansluiting van de N280 op de N68 waardoor extra Flora- en Faunamaatregelen nodig zijn. De Flora- en Faunawet ontheffing moet hierin helderheid geven. Het nemen van een besluit alvorens deze helderheid er is, is op zijn minst onzorgvuldig te noemen.

Veiligheid

In reactie op onze zienswijze heeft de gemeente Roermond een beschrijving gegeven waaruit geconcludeerd kan worden dat er een afweging gemaakt is betreffende veiligheid. De gemeente Roermond is van mening dat er door het omrij gedrag via het lokale wegennet om alsnog het tankstation te bereiken voor brandstof met de vermeende lagere brandstofprijzen of voor een Eurovignet een onveiligere situatie zal ontstaan dan, vergeleken bij een nieuwe op- en afrit. Bij het omrij gedrag heeft de gemeente de omrij route via de N280 niet meegenomen. De door ons gestelde nivellering van brandstofprijzen wordt in de brief van Cox van 16 december 2009 (Bijlage 2) genoemd als een reden waarom zijn deelname economisch niet meer interessant is. Blijft over de noodzaak betreffende het Eurovignet. Wij kunnen ons niet indenken dat dit een reden (noodzaak) kan zijn om een extra op- en afrit te realiseren in het kader van veiligheid noch in het kader van economisch belang.

Verder willen wij hier verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State in zaak 200508458/1, waarin duidelijk een relatie is gelegd met de veiligheid op de N280. De gemeente heeft deze overweging ten onrechte niet meegenomen.

2.7. Op de plankaarten 2a en 2b behorende bij de POL-aanvulling zijn geen aansluitingen op het tracé van de N280-Oost weergegeven. Uit de POL-aanvulling, zoals weergegeven in rechtsoverweging 2.6.2, is de Afdeling gebleken dat is besloten om geen aansluitingen op de N280-Oost in het tracé en het bijbehorende ruimtebeslag op te nemen, dit ter bevordering van een vlotte en veilige verkeersafwikkeling op de weg, waaraan een stroomfunctie in het kader van het Europese wegennet is toegekend. Het ontbreken van aansluitingen op de N280-Oost maakt in die zin dan ook reeds deel uit van het tracé, zoals neergelegd in de cbb die is opgenomen in de POL-aanvulling en waarover de Afdeling reeds heeft geoordeeld. (uitspraak van de Raad van State in zaak 200508458/1)

Verkeerscijfers

Gebruikte verkeersmodel

Ons is niet duidelijk waar de conclusie van de gemeente dat bij het maken van een gemeentelijk verkeersmodel geen rekening hoeft te worden gehouden met landelijk beleid betreffende beprijzing, vervoersmanagement en OV, op is gebaseerd. Dit getuigt van een minachting en weigering van het opnemen van landelijke regels en richtlijnen in het gemeentelijke beleid. Dit getuigt van een doelbewust onjuist toepassen van modelberekeningen waarop gemeentelijk beleid gebaseerd dient te worden. Hier kunnen wij enkel de vraag stellen of een gemeente dan nog wel een weloverwogen besluit kan nemen indien zij geen rekening houdt met landelijke maatregelen die van invloed kunnen zijn.

Mogelijke prijsnivellering is terecht geen onderdeel van een verkeersmodel. Echter gezien het specifieke klantenbestand van Tankstation Cox is het een belangrijke factor. Temeer daar dhr. Cox in

zijn al eerder aangehaalde brief juist meldt dat dit een te verwachten factor is waardoor voor hem een financiële bijdrage niet meer economisch interessant is.

Verkeerscijfers

Betreffende de beantwoording van onze zienswijze heeft de gemeente zich beperkt tot het geven van de verkeerscijfers op de N68 en N280. Terwijl wij juist een analyse hebben gegeven over het aantal verkeersbewegingen ten dienste van het gestelde doel, de bereikbaarheid van Landhotel Cox annex benzinstation en het overige door de op- en afrit gecreëerde verkeer. Verkeer dat deels bestemd is voor het dorp Asenray, maar gezien het aantal ook zijn bestemming naar andere plekken zal vervolgen, het zogenaamde sluipverkeer. De gemeente is van mening dat het sluipverkeer via de Laatweg niet interessant is. Deze stelling kunnen wij begrijpen.

Echter voor het sluipverkeer van en naar Boukoul en Swalmen is het wel interessant. Deze optie heeft de gemeente Roermond, zoals uit de beantwoording en de ter inzage liggende stukken blijkt, niet in haar overweging meegenomen.

Sluipverkeer

Bijgevoegd een schematische analyse van de verkeersstromen, gemaakt op basis van het terinzage liggende verkeersrapport (**Bijlage 7 en Bijlage 8**).

Uit dit schema (**Bijlage 7**) blijkt dat de noordelijke aansluiting gemaakt wordt om maximaal 194 voertuigen per dag naar de bedrijven (Landhotel Cox annex tankstation) aan de zuidzijde te leiden. Dat deze noordelijke aansluiting tevens leidt tot 2322 voertuigen van en naar het gebied (sluipverkeer) wordt niet in de overweging meegenomen.

In totaal (noord- en zuid-aansluiting) hebben maximaal 298 voertuigen als doel de bedrijven te bereiken en zullen daarbij 3256 voertuigen het gebied doorkruisen door gebruik te maken van de op- en afritten. Deze kunnen onmogelijk allemaal afkomstig zijn uit het kerkdorp Asenray met zijn 883 inwoners. Zij zullen als sluipverkeer door het dorp Asenray gaan met de nodige overlast op het gebied van geluid en luchtkwaliteit om hun bestemmingen elders, onder andere Boukoul, Swalmen en Roermond, te bereiken. Deze toename van overlast is waarschijnlijk niet meegenomen in de onderzoeksrapporten omdat dit buiten het plangebied valt.

Projectbesluit

De wetgever heeft met name vanwege het veelvuldige en onterechte gebruik van artikel 19 in de vorige WRO gemeend een nieuwe Wro te moeten maken. In de nieuwe Wro is uiteindelijk nog de mogelijkheid geboden om middels een projectbesluit kleinschalige planaanpassingen mogelijk te maken. Hiertoe zijn een aantal strikte voorwaarden genoemd.

De uitkomsten van bedoeld overleg conform artikel 5.1.1. dienen in het besluit te worden gemeld. In het onderhavige besluit is enkel gemeld dat er overleg heeft plaatsgevonden en dat het besluit ter kennisgeving is toegezonden.

Er dient in het besluit beschreven te zijn op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het projectbesluit zijn betrokken. Hier is enkel sprake geweest van ter inzage legging van het (ontwerp) projectbesluit. Zeker gezien de te verwachten zienswijze en beroep vanuit de Milieufederatie Limburg zou een betrokkenheid hier op zijn plaats zijn geweest (**Bijlage 9**).

Er dient sprake te zijn van een gemeentelijk belang, dit gaat volgens ons verder dan dat een aanvraag bij de gemeente binnen is gekomen. Echter van belang voor de gemeente is, geen sprake zoals zij zelf heeft gesteld in de eerdere procedure bij de Raad van State en in de POL-aanvulling N280-Oost. Dat een bestemmingsplan voor het buitengebied in voorbereiding zou zijn is hier geen valide argument zonder enig concreet besluit en tijdsplan.

In de letter en geest van de wet is het niet de bedoeling om hier zonder argumentatie en toelichting gebruik te maken van een projectbesluit.

Taakstellend budget

Door de partijen is steeds genoemd dat er sprake is van een taakstellend budget. Dit was opgebouwd uit de planschade, die Landhotel Cox annex tankstation zou ontvangen vanuit het bestemmingsplan N280-Oost, de bijdrage door de verzoeker van deze OGK N280-Oost (dhr. Cox) en de bijdrage van de gemeente Roermond. De bijdrage van dhr. Cox is ingetrokken (bijlage 2). De opbouw van het taakstellend budget evenals de bepaling van de hoogte van de planschade zijn tot 26 maart 2010 niet openbaar zoals blijkt uit de beantwoording van vragen vanuit Provinciale Staten Limburg (**Bijlage 10**). Wij zouden deze, gegevens, indien relevant, voor de nadere onderbouwing van de vraag of er voldoende taakstellend budget is, nog gaarne op een later tijdstip in de procedure aanleveren. Dit staat los van het feit dat wij betwijfelen of het taakstellend budget voldoende is om de OGK N280-Oost met bijbehorende natuurcompensatiemaatregelen te realiseren. Zolang de ontheffing Flora- en Faunawet van het Ministerie LNV nog niet bekend is en de gemeente geen inzage wil geven door middel van een exploitatieoverzicht, is er geen garantie dat alle benodigde natuurcompensatie en mitigatie ook daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden.

Onzorgvuldige besluitvorming

Noch uit het besluit van de gemeente Roermond van 5 januari 2010, noch uit de ter inzage liggende stukken, noch uit de beantwoording op door ons ingediende zienswijze, als onderdeel van het gemeentelijke besluit, blijkt dat de gemeente in haar besluit kennis heeft genomen van de uitspraak van de Raad van State. Ook blijkt niet dat zij deze uitspraak in haar overwegingen heeft meegenomen.

Op het moment van het gemeentelijke besluit van 5 januari 2010 was bij de gemeente Roermond bekend dat de financiële bijdrage vanuit de initiatiefnemer kwam te vervallen. De gemeente heeft, zoals blijkt uit haar besluitvorming, geen enkele overweging gemaakt of het plan in zijn voorliggende vorm nog wel uitvoerbaar zou zijn. Van enig overleg met de aanvrager over zijn brief (**Bijlage 2**) blijkt geen sprake te zijn geweest, althans dit is niet te vernemen uit het projectbesluit noch uit de ter inzage liggende stukken. De gemeente Roermond is zelfs van mening dat een exploitatieplan of een door ons in de zienswijze gestelde opmerking over het taakstellend budget geen nadere beschouwing behoeven, ook niet nu een gedeelte van de financiële dekking is komen te vervallen.

In onze zienswijze memorieren wij aan provinciaal beleid, onder andere de POL-aanvulling N280-Oost. De gemeente gaat er in haar beantwoording van onze zienswijze ten onrechte van uit dat de POL-aanvulling alleen betrekking had op de verbinding tussen de RW73-Zuid en Duitse A52. In de beantwoording gaat zij voorbij aan het feit dat de aansluiting, op- en afrit ter hoogte van de nu voorliggende OGK N280-Oost, expliciet in het POL is genoemd (**Bijlage 3**, POL-aanvulling N280-

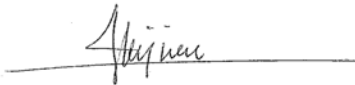
Oost). Dit had zij kunnen concluderen uit onze zienswijze, waarin melding is gemaakt van afspraken tussen Milieufederatie Limburg, Milieu- en Heemkunde Vereniging Swalmen en de Provincie Limburg, die expliciet over deze aansluiting gingen. Wij concluderen hier dan ook dat de POL-aanvulling onvolledig ter kennis is genomen om een weloverwogen besluit te kunnen nemen in het onderhavige besluit OGK N280-Oost. In de verdere behandeling komen nog enkele detailzaken waarin wij van mening zijn dat er sprake is van onzorgvuldige besluitvorming.

Op basis van onzorgvuldige besluitvorming in strijd met artikel 3:2 AWB, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en artikel 3:46 AWB, motiveringsbeginsel, dient het onderhavige besluit vernietigd te worden.

Conclusie

Op basis van bovengenoemde redenen zijn wij van mening dat het besluit OGK N280-Oost onzorgvuldig en op onjuiste gronden is genomen. Wij verzoeken u derhalve het onderhavige projectbesluit te vernietigen alsmede de bouwvergunning ongeldig te verklaren.

Hoogachtend,
Stichting Milieufederatie Limburg,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Heijnen', is written over a horizontal line.

Ir. J.H. Heijnen - directeur